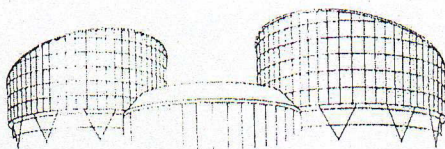


СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПРОСКУРНИКОВ против РОССИИ»



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ПРОСКУРНИКОВ ПРОТИВ РОССИИ»**

*(Жалоба № 48364/11)*

СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ

СТРАСБУРГ

1 сентября 2020 года

*Настоящее решение является окончательным, но может быть подвергнуто редакторской правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ  
*/эмблема/*



## СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПРОСКУРНИКОВ ПРОТИВ РОССИИ»

якобы незаконного использования заявителем государственных бюджетных средств. Суд первой инстанции полагался на ее выводы при признании его виновным в деле заявителя. Кассационный суд также сослался на ее выводы, поддерживая осуждение заявителя. Соответственно, Суд отклоняет довод Правительства о том, что отчет не был решающим для осуждения заявителя, и продолжит изучение вопроса о том, был ли заявитель поставлен в равное положение с обвинением, в соответствии с принципом равенства сторон.

18. После изучения материалов, направленных сторонами, Суд считает, что в данном деле принцип равенства сторон не был соблюден. По мнению Суда, сомнения, имеющиеся у заявителя в отношении беспристрастности К, были объективно обоснованными.

19. В этой связи Суд учитывает, что К. не была назначенным судом судебным экспертом в узком значении этого слова. Она была сотрудником правоохранительных органов, проводящим проверку профессиональной деятельности заявителя, и именно ее заключения подтолкнули суд к вынесению приговора. По инициативе следователя: К. также составила заключение судебной экспертизы, которое было использовано прокуратурой в качестве доказательства против заявителя. Заявитель не мог оспорить назначение К. следователем, сформулировать вопросы, которые были бы адресованы непосредственной, или предложить назначение другого эксперта. В таких условиях Суд может сделать только такой вывод, что видимые факты показывают, что отчет, подготовленный К., больше похож на свидетельство против заявителя, предназначенное для использования органами прокуратуры, чем на «нейтральное» или «независимое» заключение эксперта (см. аналогичные аргументы в деле «Стойменов против бывшей югославской республики Македония, № 17995/02, §§ 39-40, 5 апреля 2007 г.).

20. Суд далее отмечает, что заявитель пытался предоставить альтернативное заключение судебной экспертизы в ходе судебного процесса, но безрезультатно. Суд первой инстанции всего лишь отклонил его запрос, отмечая, что поручение составить другое заключение судебной экспертизы было необоснованным. Кассационный суд не сделал ничего для исправления упущения со стороны суда первой инстанции. Рассматривая дело заявителя, он просто повторил выводы о том, что вина заявителя была установлена на основе доказательств, в том числе на основе отчета К. Несмотря на то, что, как заявило Правительство, суд первой инстанции допрашивал К. в присутствии заявителя, и что последний имел возможность задать ей вопросы, Суд считает, что такая мера недостаточна для того, чтобы сделать вывод о предоставлении заявителю возможности представить свои доводы на условиях, не ставящих его в невыгодное положение по отношению к обвинению.

21. После учета вышеизложенного, Суд считает, что процессуальные действия, проведенные в отношении заявителя, были несправедливыми, если учитывать их в целом. Заявителю не удалось оспорить заключение судебной экспертизы, направленное в прокуратуру. В результате он был лишен возможности представить доводы в свою защиту на тех же условиях, что и обвинение. Поэтому имело место нарушение статьи 6, § 1, Конвенции.

## II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

22. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд установит, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, и если национальное право участвующей Высокой Договаривающейся Стороны



## СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПРОСКУРНИКОВ ПРОТИВ РОССИИ»

допускает выплату частичного возмещения, Суд, в случае необходимости, присуждает пострадавшей стороне справедливую компенсацию».

### А. Ущерб

23. Заявитель требовал возмещения денежных убытков в размере 9 400 281 рублей (в связи с потерей дохода) и возмещения морального вреда в размере 2 000 000 рублей. Он утверждал, что в результате его осуждения он потерял работу, у него возникло психическое расстройство и душевная боль.

24. Правительство утверждало, что если бы Суд принял решение присудить справедливое удовлетворение заявителю, он должен был бы сделать это согласно соответствующему прецедентному праву.

25. Суд не видит никакой причинно-следственной связи между выявленным нарушением и заявленным денежным ущербом; поэтому он отклоняет данное требование. Что касается требования заявителем в отношении возмещения морального ущерба, Суд не считает необходимым принимать определение в этой части при обстоятельствах данного дела (сравните дело: *«Ибрагим и другие против Соединенного Королевства»*, № 50541/08, 50571/08, 50573/08 и 40351/09, §315, 16 декабря 2014 года). Далее приводится ссылка на урегулированное им прецедентное право о том, что, когда права заявителя, гарантированные статьей 6 Конвенции, были нарушены, он должен (насколько возможно) быть поставлен в положение, при котором требования такого положения не могут быть проигнорированы, и что наиболее целесообразной формой исправления нарушения было бы в принципе возобновление судебного процесса, по требованию (см. , с необходимыми изменениями, дело *«Оджалан (Ocalan) против Турции»* [GC], № 46221/99, § 210 , в штрафе, ЕСПЧ 2005-IV, и *«Попов против России»*, № 26853/04, § 263, 13 июля 2006 года). Суд отмечает в этой связи, что в статье 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусматривается основание для возобновления внутренних судебных разбирательств, если Суд находит наличие нарушения Конвенции. Поэтому Суд считает, что его вывод о нарушении представляет собой достаточное справедливое удовлетворение и не принимает определение в этой части.

### В. Затраты и расходы

26. Заявитель заявил, что понес затраты и расходы в размере 450 000 рублей. Что касается процессуальных действий внутри страны, он направил копии соответствующих квитанций на общую сумму 20 000 рублей в отношении процессуальных действий внутри страны и в размере 87 320 рублей в отношении процессуальных действий в Суде. Наконец, он заявил о расходах на перевод в размере 2 720 рублей.

27. Правительство утверждало, что если бы Суд принял решение присудить справедливую компенсацию заявителю, он должен был бы сделать это согласно соответствующему прецедентному праву.

28. Согласно прецедентному праву Суда, заявитель имеет право на возмещение расходов и затрат, только если он доказал, что такие расходы и затраты были фактически и необходимым образом понесены, и их количество является обоснованным. После учета документов, имеющихся в распоряжении Суда, и вышеуказанных критериев, Суд считает обоснованным присудить сумму 1 500 евро в отношении всех частей заявления, плюс любой налог, который может начисляться на заявителя.



СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПРОСКУРНИКОВ против РОССИИ»

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

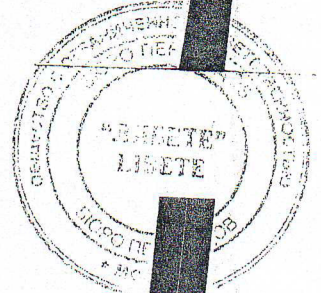
1. *Заявляет* о приемлемости заявления;
2. *Утверждает*, что имеет место нарушение статьи 6, § 1, Конвенции;
3. *Утверждает*, что вывод о нарушении представляет сам по себе достаточное и справедливое возмещение любого морального ущерба, понесенного заявителем;
4. *Утверждает*,
  - (a) что Государство-ответчик должно уплатить заявителю в течение трех месяцев сумму 1 500 (одну тысячу пятьсот) евро в отношении расходов и издержек, которая должна быть конвертирована в валюту Государства-ответчика по курсу, применимому на дату расчетов, а также любой налог, который может начисляться;
  - (b) что по истечении вышеуказанных трех месяцев и до осуществления платежа на вышеуказанные суммы начисляются простые проценты по ставке, равной предельной кредитной ставке Европейского центрального банка в течение периода неуплаты, плюс три процентных пункта;
5. *Отклоняет* оставшуюся часть требования заявителя о справедливой компенсации.

Составлено на английском языке и доведено до сведения в письменной форме 1 сентября 2020 года в соответствии с Правилom 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

/подписано/  
Ольга Чернышова  
Заместитель Регистратора

/подписано/  
Георгиос А.  
Сергидес, Председатель





**Бюро переводов «ЛИБЕТЕ»**      **Translation Agency «LIBETE»**

**Адрес:** 115280 г. Москва,  
3-й Автозаводский проезд, д. 4,  
1 этаж, офис №01

**Address:** 4, Tretiy Avtozavodskiy proezd,  
1st floor, office No. 1  
Moscow, 115280

**Телефон:**  
+7 985 644 77 55  
+ WhatsApp, Viber, Telegram, WeChat

**Telephone:**  
+7 985 644 77 55  
+ WhatsApp, Viber, Telegram, WeChat

**E-mail:** [info@libete.ru](mailto:info@libete.ru)  
**Web:** [libete.ru](http://libete.ru)

**E-mail:** [info@libete.ru](mailto:info@libete.ru)  
**Web:** [libete.ru](http://libete.ru)

**Перевод соответствует оригиналу**

**Translated true copy**

Бюро переводов "Либете"  
Переводчик Анисочкина Е.В.

Translation Agency «LIBETE»  
Translated by Anisochkina E.V.



Г-ну ЖУРАВЛЁВУ Г.И.  
Адвокатская консультация 42 филиал МРКА  
ул. Кулакова, д. 18,  
г. Москва, 123592  
РОССИЯ

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

1 сентября 2020 года

ЕCHR-LE20.2R 110  
VMA/tki

**Жалоба № 48364/11**  
**Проскурников против Российской Федерации**

Уважаемые господа,

В соответствии с **Правилom 77, §§ 2 и 3** Регламента суда прилагаю копию судебного решения Комитета по вышеуказанному ходатайству. Данное уведомление представляет собой вручение судебного решения.

Судебное решение является окончательным и поэтому не может быть направлено в Большую палату. В настоящее время судебное решение размещено на сайте Суда в Интернете ([www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)). В случае размещения на сайте в Интернете судебное решение считается опубликованным с целью Статьи 44, § 3, Конвенции и Правила 104А Регламента суда.

Обращаю ваше внимание на то, что исполнение окончательных судебных решений относится к компетенции Комитета министров (статья 46, § 2, Конвенции). Любой вопрос в этом отношении, включая, в частности, уплату справедливого удовлетворения и возможных штрафных процентов, должен направляться в Управление по исполнению судебных решений Суда в Генеральную дирекцию по правам человека и верховенству права Совета Европы:

- номер факса: 33 (0) 3 88 41 27 93
- Интернет-сайт: <https://www.coe.int/en/web/execution/home>
- адрес электронной почты по вопросам справедливой компенсации: [dgi\\_execution\\_just\\_satisfaction@coe.int](mailto:dgi_execution_just_satisfaction@coe.int)
- адрес: Совет Европы, Управление по исполнению судебных решений ЕСПЧ, F-67075 Страсбург, Седекс.

Кроме того, просим вас направить реквизиты соответствующего банковского счета непосредственно правительственному агенту (г-н Михаил Гальперин, уполномоченный Российской Федерации в Европейском суде по правам человека, Российская Федерация, Москва, 119991, ул. Житная, д. 14).

С уважением,

/подписано/

Ольга Чернышова  
Заместитель регистратора Секции

Приложение: Судебное решение



## СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПРОСКУРНИКОВ ПРОТИВ РОССИИ»

### В деле «Проскурников против России»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая в составе Комитета, состоящего из:

Георгиоса А. Сергидеса, *Председателя*

Эрика Веннерстрёма

Лоррэн Шембри Орланд, *судей,*

и Ольги Чернышовой, *заместителя Регистратора секции,*

После рассмотрения:

Жалобы (№ 48364/11) против Российской Федерации, поданной в Суд согласно Статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Конвенция») гражданином России Геннадием Николаевичем Проскурниковым («заявитель») 14 июля 2011 года;

решения о направлении уведомления Правительству Российской Федерации (далее - «Правительство») о жалобе согласно Статье 6 в отношении назначения сотрудника полиции судебным экспертом и об объявлении о неприемлемости оставшейся части заявления;

позиция сторон;

Рассмотрев дело на закрытом заседании 30 июня 2020 года,

Выносит следующее решение, которое было принято в этот день:

### ВВЕДЕНИЕ

1. Дело касается предполагаемого нарушения права заявителя на справедливое судебное разбирательство в уголовном процессе и, в частности, назначения в качестве независимого эксперта сотрудника полиции, чей отчет по ревизии привел к принятию обвинительного приговора в отношении заявителя, а также к тому, что судебные органы полагались на результаты, представленные таким сотрудником полиции.

### ФАКТЫ

2. Заявитель родился в 1958 году и проживает в поселке Пироговском Московской области. Заявитель был представлен г-ном Г. Журавлевым - адвокатом, практикующим в Москве.

3. Правительство было представлено г-ном М. Гальпериным, уполномоченным Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

4. Факты дела, представленные сторонами, можно обобщить следующим образом.

5. 6 мая 2008 года и.о. начальника Следственного отдела № 2 Управления по налоговым преступлениям ГУВД Московской области полковник Ш. отдал приказ провести проверку в отношении муниципальной больницы, в которой заявитель занимал должность главного врача. Он поручил это дело подполковнику К., подполковнику Куз. и майору Р. Проверка обнаружила целый ряд нарушений, и заявителя обвинили в двух случаях злоупотребления служебным положением и двух случаях нецелевого использования государственных бюджетных средств на сумму свыше 7 500 000 рублей.

6. 17 марта 2009 года следователь Следственного отдела Управления внутренних дел Московской области, расследовавший дело по заявителю, назначил подполковника К. для проведения судебно-экономической экспертизы по установлению ущерба по нецелевому использованию бюджетных средств.



## СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПРОСКУРНИКОВ ПРОТИВ РОССИИ»

7. 18 июня 2009 года подполковник К. завершила подготовку заключения судебной экспертизы. 10 июля 2009 года следователь направил результаты проверки заявителю.

8. В неуказанную дату Мытищинский городской суд Московской области (далее - «Городской суд») приступил к судебному разбирательству по делу заявителя.

9. 7 октября 2010 года заявитель попросил Городской суд исключить заключение судебной экспертизы, подготовленное К., в качестве доказательства, заявив, что К. в качестве должностного лица Управления по налоговым преступлениям ГУВД Московской области не обладала полномочиями для проведения судебной экспертизы по его делу. Заявитель также попросил о назначении независимого судебного эксперта. Суд отклонил просьбу заявителя за отсутствием обоснованности.

10. 26 октября 2010 года Городской суд признал заявителя виновным в соответствии с возлагаемыми на него обвинениями и приговорил его к лишению свободы на два с половиной года условно с двухлетним испытательным сроком, в течение которого ему было запрещено занимать государственные должности. Помимо допроса подполковник К., суд допросил медицинских работников, являвшихся сотрудниками больницы, подрядчиков больницы и пациентов, которые заплатили за прохождение лечения в данном медицинском учреждении. Суд также изучил договоры и финансовые документы, имеющиеся в распоряжении больницы. Суд основывал сделанные им выводы на заявлениях свидетелей и финансовых доказательствах, включая отчет, подготовленный подполковником К. Заявитель настаивал на своей невиновности. Он оспорил выводы судебного эксперта, заявляя, что подполковник К. не могла быть беспристрастной, поскольку она участвовала в первоначальной проверке, приведшей к осуждению обвиняемого.

11. 3 февраля 2011 года Московский областной суд оставил обвинительным приговор в силе, по существу, на основании апелляции, но отменил решение о запрете на занятие им государственных должностей. Суд постановил, что суд первой инстанции верно признал вину заявителя, и сослался на доказательство, признанное и изученное судом первой инстанции, включая отчет, подготовленный подполковником К.

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

### I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

12. Заявитель подал жалобу о том, что в нарушение требования о справедливом суде, содержащегося в статье 6 Конвенции, суд первой инстанции отказался назначить независимого судебного эксперта и полагался на выводы сотрудника полиции, который ранее принимал участие в проверке, приведшей к осуждению заявителя. Статья 6 Конвенции (в соответствующей части) гласит следующее:

«При определении... любого обвинения в совершении уголовного преступления в отношении него, каждый человек имеет право на справедливое... слушание... [кем] ... судом...»

#### A. Приемлемость



## СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПРОСКУРНИКОВ против РОССИИ»

13. Суд отмечает, что данная жалоба не является ни явно необоснованной, ни неприемлемой на иных основаниях, перечисленных в статье 35 Конвенции. Поэтому она должна быть признана приемлемой.

### В. Обстоятельства дела

#### 1. Документы, поданные сторонами

14. Заявитель подтвердил свою жалобу. Он утверждал, что подполковник К. не могла быть беспристрастным или независимым судебным экспертом, поскольку она была сотрудником полиции, чьи первоначальные выводы привели к возбуждению уголовного преследования в его деле. Более того, она не могла бы выступить против своих собственных первоначальных выводов, когда она приступила к исполнению своих функций в качестве назначенного судебного эксперта. Он далее утверждал, что следователь не предоставил ему возможности задавать вопросы назначенному эксперту до составления отчета последним. Заявитель далее заявил, что выводы К. имели решающее значение для его осуждения. Отказ суда первой инстанции поручить составление заключения судебной экспертизы независимому эксперту в связи с необоснованностью нанес ущерб соблюдению принципов равенства сторон. В результате уголовное производство по его делу не было состязательным процессом сторон.

15. Правительство заявило, что уголовное разбирательство в деле заявителя было справедливым, и что был соблюден принцип равноправия сторон. По их мнению, вывод судебного эксперта не был решающим для национальных судов, которые также учитывали большое количество заявлений свидетелей и другие документы. Заявитель и его адвокат имели доступ к упомянутому заключению судебной экспертизы. У них была возможность направить заключение альтернативного эксперта или попросить суд обеспечить присутствие свидетелей - экспертов от имени заявителя. В любом случае, у заявителя было достаточно возможностей оспаривать выводы назначенного судебного эксперта.

#### 2. Оценка обстоятельств Судом.

16. Суд повторно заявляет, что основополагающим аспектом права на справедливое судебное разбирательство является то, что уголовный процесс не должен быть состязательным, и что должно обеспечиваться равенство сторон между обвинением и защитой, что требует «справедливого баланса» между ними: каждой стороне необходимо предоставить достаточную возможность представить свои аргументы на условиях, не ставящих их в невыгодное положение по отношению к оппоненту или оппонентам (см., в частности, среди многочисленных дел: дело «Кресс против Франции» [GC], № 39594/98, § 72, ЕСПЧ 2001-VI). Можно легко понять, что возникают сомнения, в частности, в уме обвиняемого, в отношении нейтральности эксперта, когда его или ее заключение фактически привело к возбуждению судебного преследования (см. *Бёниш против Австрии*, 6 мая 1985 года, § 32, серия А, № 92). Такие страхи могут иметь некоторое значение, но не являются решающими. Решающим является то, могут ли сомнения, вызванные видимостью, признаваться объективно оправданными (см. «*Брандштеттер против Австрии*», 28 августа 1991 года, § 44, серия А № 211).

17. Обращаясь к обстоятельствам данного дела, Суд отмечает с самого начала, что заключение судебной экспертизы, подготовленное подполковником полиции К., непосредственно касалось *состава преступления*, в котором был обвинен заявитель. Эксперт должен был определить ущерб, возникающий в результате