

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 января 2021 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Левашова В.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Букаткиной В.П., с участием заявителя – адвоката Андреева К.В., прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Бреева М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № 3/12-1310/2020 заявителя - адвоката Андреева К.В., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель – адвокат Андреев К.В., обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным постановление заместителя руководителя управления по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов ГСУ СК России А.В. Алексеева от 31 июля 2020 года об отказе в возбуждении уголовного дела и обязать его устранить допущенные нарушения, указывая о том, что доследственная проверка проведена не в полном объеме, не получены объяснения с защитника Барышева - адвоката Андреева, сам Барышев не смог дать объяснений в полном объеме, поскольку его опрос был прерван по инициативе следственного органа и возобновлен не был. Кроме того, заявитель просил признать бездействия заместителя руководителя управления по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов Главного следственного управления-руководителя третьего следственного отдела Алексеева А.В. выразившиеся в непредставлении в суд материалов проверки по заявлению о преступлении, что нарушает право заинтересованного лица на ознакомление с ними.

Заявитель – адвокат Андреев К.В. в судебное заседание явился, поддержал доводы жалобы и просил её удовлетворить, возражая против передачи жалобы по подсудности в Московский гарнизонный военный суд, указывая на то, что проверка проводилась в Главном следственном управлении Следственного комитета РФ, расположенному по адресу: Москва, Технический переулок, д.2, который относится к юрисдикции Басманного районного суда г. Москвы.

Заинтересованное лицо Барышев М.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, представил заявление в котором просил о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Представитель Следственного комитета РФ в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, доказательства уважительности причин неявки в суд не представил. Из ответа за запрос суда за подписью заместителя руководителя управления

по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов Главного следственного управления-руководителя третьего следственного отдела Алексева А.В. следует, что оснований для представления материалов процессуальной проверки по заявлению о преступлении не имеется, поскольку данная жалоба подлежит рассмотрению в Московском гарнизонном военном суде. В этой связи просил направить данную жалобу для рассмотрения в Московском гарнизонный военный суд.

Прокурор Бреев М.С. в судебное заседание явился, возражал против передачи данной жалобы по подсудности в Московский гарнизонный военный суд, указывая о том, что Басманным районным судом г. Москвы данная жалоба принята к производству в соответствии с требованиями закона, поскольку проверка по сообщению о преступлении производилась в Главном Следственном управлении Следственного комитета РФ, расположенного по адресу: Москва, Технический переулок д.2, относящегося к подсудности данного суда. При рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ судом проверяется правильность принятия процессуального решения, а не рассматривается уголовное дело по существу, в этой связи наличие, либо отсутствие у заявителя статуса военнослужащего не может являться основанием для рассмотрения жалобы в военном суде соответствующего уровня. Что касается доводов жалобы, то прокурор поддержал заявленные доводы в части непредставления материалов проверки суду и просил в этой части жалобу удовлетворить, поскольку данные бездействия нарушают права Барышева на ознакомление с указанными материалами. Что же касается доводов жалобы о признании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не законным, то прокурор оставил разрешение данных требований на усмотрение суда, пояснив, что в виду отказа следственного органа предоставить материал суду, то суд не может проверить законность вынесенного решения и полноту проведенной следственной проверки. При этом указал о том, что в возражениях на жалобу Следственным комитетом неверно указаны данные о том, что Генеральной прокуратурой законность вынесения данного решения проверена. На запрос прокурора от 5 сентября 2020 года материал проверки до настоящего времени не представлен, в связи с чем законность вынесенного решения не проверена.

В соответствии с ч.3 ст. 125 УПК РФ суд рассмотрел данную при настоящей явке.

Суд, выслушав мнения сторон, исследовав представленные материалы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного

судопроизводства или затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

В соответствии с ч. 3 ст. 144 УПК РФ руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный ч. 1 ст. 144 УПК РФ. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

16 марта 2020 года в ОМВД России по району Фили-Давыдково г. Москвы поступило заявление от Барышева М.Н. от 06 марта 2020 года о даче последним взятки заместителю Председателя СК России – руководителю Главного военного следственного управления А.С. Сорочкину.

2 июля 2020 года данное заявление поступило в Главное Следственное управление Следственного комитета РФ и зарегистрировано в книге регистрации сообщений о преступлении за № 201-152пр-20.

Председателем СК России проведение доследственной проверки руководителю ГСУ СК России. Местом проведения доследственной проверки является ГСУ СК России, которое расположено по адресу: г. Москва, Технический переулок, д. 2, в связи с чем, рассмотрение настоящей жалобы относится к юрисдикции Басманного районного суда г. Москвы и законных оснований для ее передачи на рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд не имеется.

На основании постановлений о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении от 6 и 13 июля 2020 года, сроки проверки сообщения о преступлении были продлены до 10 суток, то есть до 12 июля 2020 года и до 30 суток, то есть до 1 августа 2020 года соответственно.

31 июля 2020 года заместителем руководителя управления по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов ГСУ СК России А.В. Алексеевым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Сорочкина А.С. Борисова О.А. признаков преступления, предусмотренных ст.ст. 285,286,290 УК РФ, в действиях Лабунцова М.Н. признаков преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ.

Согласно сообщению из Главного военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации указом Президента РФ от 22 апреля 2020 года № 282 генерал-полковник юстиции Сорочкин А.С. уволен с военной службы.

В соответствии с выписками из приказов Министерства обороны РФ № 701 от 20 октября 2014 года полковник Барышев М.Н. зачислен в списки личного состава Вооруженных сил Российской Федерации и назначен на должность Федерального автономного учреждения Министерства обороны РФ «Центральный спортивный клуб Армии», а 9 ноября 2018 года в соответствии с приказом № 786 Министерства Обороны РФ Барышев М.Н. освобожден от занимаемой должности.

Судом неоднократно истребовались из следственного органа материалы проверки за №201-152пр-20, однако согласно ответу заместителя руководителя управления по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов Главного следственного управления- руководителя третьего следственного отдела Алексеева А.В. оснований для представления материалов процессуальной проверки не имеется, поскольку по мнению указанного должностного лица, данная жалоба подлежит рассмотрению в Московском гарнизонном военном суде.

Как указал Конституционный суд РФ в определении от 29.01.2019 N 14-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Нины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", рассматривая жалобу по правилам статьи 125 УПК Российской Федерации, суд не должен, во избежание искажения сути правосудия, ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений. Такая оценка закономерно включает в себя и полномочия суда исследовать материалы, служащие основанием для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, подтверждающие или опровергающие наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обратить внимание соответствующего должностного лица на конкретные нарушения, которые им допущены и которые оно обязано устранить. Сама же по себе возможность отмены незаконного или необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела вытекает из предписаний статей 15 (часть 2), 45 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, обязывающих органы государственной власти, должностных лиц и граждан соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, гарантирующих государственную защиту прав и свобод человека и гражданина и возлагающих на государство обязанность обеспечивать потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года N 300-О, от 25 марта 2004

года N 157-О, от 5 июля 2005 года N 328-О, от 24 июня 2008 года N 358-О-О, от 23 сентября 2010 года N 1214-О-О, от 10 февраля 2016 года N 223-О и др.).

В соответствии со ст. 15 УПК Российской Федерации, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Пунктом 2 постановления Конституционного суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" следует, что часть вторая статьи 15 УПК Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм уголовно-процессуального законодательства содержащиеся в ней положения, как не предполагающие ограничение действия конституционного принципа состязательности, не освобождают должностных лиц государственных органов - участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения от выполнения при расследовании преступлений и судебном разбирательстве уголовных дел конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, иного ограничения прав и свобод.

В связи с отказом следственного органа представить в суд материалы проверки по заявлению о преступлении, доводы заявителя о неэффективности проведения доследственной проверки по сообщению о преступлении и незаконности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не опровергнуты. Из текста обжалуемого решения также не следует, что должностным лицом были выполнены все необходимые мероприятия по проверке сообщения о преступлении, в том числе указанные в постановлениях о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайств о продлении срока проверки сообщения о преступлении от 6 и 13 июля 2020 года соответственно.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что доводы жалобы о признании незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного заместителем руководителя управления по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов ГСУ СК России А.В. Алексеевым от 31 июля 2020 года суд находит обоснованными, требования в этой части подлежащими удовлетворению, а вышеуказанное постановление признанию незаконным, поскольку оно существенно нарушает права и законные интересы Барышева М.Н., гарантированные Конституцией Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством, суд не наделен полномочиями по осуществлению надзора за деятельностью органов предварительного расследования, а также за исполнением ими своих обязанностей при осуществлении своих полномочий. В период досудебного производства по делу суд осуществляет контроль за соблюдением

конституционных прав участников уголовного судопроизводства, а также за соблюдением прав граждан на доступ к правосудию.

В этой связи в остальной части жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

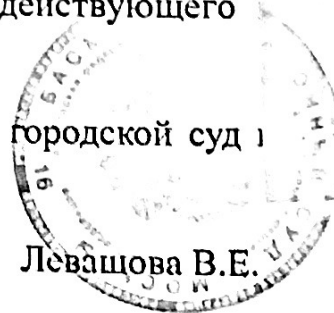
В удовлетворении ходатайства заместителя руководителя управления по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов ГСУ СК России А.В. Алексева о направлении жалобы адвоката Андреева К.В. по подсудности в Московский гарнизонный военный суд- отказать.

Признать незаконным постановление заместителя руководителя управления по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов ГСУ СК России А.В. Алексева, об отказе в возбуждении уголовного дела от 31 июля 2020 года и обязать его устранить допущенные нарушения.

В остальной части жалобу адвоката Андреева К.В., действующего в интересах Барышева К.В. оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья



Судья:
Секретарь: *Levashova*